



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-4166/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom predmetu Stečajne mase iza PROIZVODNJA TLAČNE OPREME d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 40265835184, radi upisa stečajne mase u sudski registar, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA za Ministarstvo financija, Poreznu upravu, Područni ured Slavonski Brod, OIB 18683136487, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1736/2015-19 od 15. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2022.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1736/2015-19 od 15. rujna 2022. u točki III. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu nas ponovan postupak.

II. Odbacuje se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod, kao nedopuštena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1736/2015-19 od 15. rujna 2022. u točkama I., II. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I - Radi naknadno pronađene imovine, određuje se upis u sudski registar stečajne mase iza PROIZVODNJA TLAČNE OPREME d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, , sa sjedištem na poslovnoj adresi stečajnog upravitelja Marka Tominca iz Vinkovaca, V. Nazora 3.

II - Upis stečajne mase provest će sudski registar ovog Suda po pravomoćnosti rješenja.

III - Nalaže se stečajnom upravitelju Marku Tomincu da nakon upisa stečajne mase u sudski registar, otvori bankovni račun u korist stečajne mase te prikupljenim sredstvima koja predstavljaju naknadno pronađenu imovinu u iznosu 45.135,00 kn

namiri sve dosada nastale troškove stečajnog postupka i obveze stečajne mase, a neiskorišteni iznos uplati u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

IV. - Stečajni upravitelj dužan je o svim obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće na propisanom obrascu.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je stečajni upravitelj izvijestio sud o postojanju naknadno pronađene imovine koju čine novčana sredstva u iznosu 45.135,00 kn. Prvostupanjski sud je međutim zaključio da nisu ostvarene pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) pa je zbog toga na temelju odredbe čl. 133 SZ-a donio rješenje naprijed navedenog sadržaja.

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska podnosi žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja, i pogrešne primjene materijalnog prava jer ima tražbinu prema stečajnom dužniku na dan 31. prosinca 2018. u iznosu od 46.653,40 kn na ime poreza i doprinosa i drugih javnih davanja. Ističe da sud pobijanim rješenjem nije pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine, a očigledno je da ima dovoljno sredstava da se naknadnom diobom makar djelomično namire tražbine vjerovnika. U situacijama u kojim je stečaj otvoren i istovremeno zatvoren, jer nije bilo imovine koja bi ulazila u stečajnu masu porezna zaduženja dužnika su brisana. No ukoliko se naknadno pronađe imovina koja bi ulazila u stečajnu masu, Porezna uprava ponovo ugašena zaduženja ponovo reaktivira, što je i ovdje slučaj. Stoga predlaže pobijano rješenje u cijelosti ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba je dijelom osnovana, a dijelom nedopuštena.

5. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a, žalba je nedopuštena, između ostalog, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Predmetno, vjerovnik nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u odnosu na točke I., II. i IV. izreke jer je upis stečajne mase u sudski registar pretpostavka naknadne diobe koju žalitelj traži. Stoga, imajući u vidu određenja iz čl. 358. st. 3. ZPP-a, valjalo je žalbu u odnosu na točke I., II. i IV. izreke pobijanog rješenja ocijeniti nedopuštenom. Zbog toga je valjalo na temelju čl. 367. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

7. Iz sadržaja spisa proizlazi da je rješenjem navedenog suda otvoren te istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom koji je brisan iz sudskog registra. Nakon toga stečajni upravitelj je izvijestio sud o postojanju naknadno pronađene imovine koju čine novčana sredstva u iznosu 45.135,00 kn.

8. Prema izvješću stečajnog upravitelja i podacima koji proizlaze iz stečajnog spisa proizlazi da su do sada nepodmireni troškovi stečajnog postupka u iznosu 175,00 kn namireni na teret Fonda za pokriće stečajnog postupka i da postoji dospjela obveza stečajne mase u iznosu 5.937,50 kn. Ako bi se postupak nastavio radi naknadne diobe daljnji predvidivi troškovi bili bi 12.890,36 kn slijedom čega proizlazi da bi iznos od svega 26.132,14 kn bio slobodan za eventualnu raspodjelu vjerovnicima.

9. S obzirom na to da su prema obavijesti Ministarstva financija Porezne uprave porezna zaduženja prema dužniku brisana, da je dužnik zadnje financijsko izvješće predao za 2014. godinu, da ne posluje od 2016. godine te da je rješenje o zaključenju postupka doneseno 30. kolovoza 2018., dakle prije više od četiri godine te uvažavajući činjenicu neznatnosti raspoloživog iznosa koji bi stajao na raspolaganju za podjelu vjerovnicima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da nisu ostvarene pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a pa je zbog toga odlučio kao u izreci pobijanog rješenja na temelju odredbe čl. 133. SZ-a.

10. Međutim, utvrđenje prvostupanjskog suda da su prema obavijesti Ministarstva financija Porezne uprave porezna zaduženja prema dužniku brisana u suprotnosti je s navodima i dokazima koje vjerovnik prilaže uz žalbu. Vjerovnik tvrdi da ima tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 46.653,40 kn na ime poreza i doprinosa i drugih javnih davanja. Stoga osnovano ističe žalitelj da utoliko postoji i mogućnost da bi se i iznosom od 26.132,14 kn (koji bi bio slobodan za raspodjelu vjerovnicima) u znatnom dijelu namirio žalitelj.

11. Zato je pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a ukinuto u točki III. izreke i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ispitati osnovanost navoda vjerovnika te donijeti novo, pravilno i na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 12. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb313-0c658**

Kontrolni broj: **0ae40-59cb8-3c614**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.